**Sessie 7 – Renske Bouwer**
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Betül Boz

Schrijven is moeilijk, is wat veel mensen vinden, en terecht. Bij het schrijven van een tekst moet je over van alles tegelijk nadenken – de schrijfopdracht zelf, het publiek aan wie het gericht is en de tekst dat zich tijdens het schrijven ontwikkeld. Informatie uit het langetermijngeheugen speelt ook een rol en natuurlijk vindt er ook van alles plaats in je werkgeheugen tijdens het schrijven. Dit zorgt allemaal voor veel cognitieve belasting en het kost dan ook veel oefening en schrijfervaring om goed te kunnen schrijven.

            Jonge schrijvers leveren vaak slechte teksten aan, omdat ze onbekend zijn met hoe ze hun teksten effectief kunnen reviseren. Ze zien hun eigen fouten niet en hebben te weinig schrijfervaring om te weten hoe je een tekst ‘goed’ schrijft. Daar moeten docenten ingrijpen. Dit doen de meesten door de leerlingen aan de hand van een rubriek de tekst van hun klasgenoot na te laten kijken, maar dit kost veel tijd en de leerling doet alsnog niet genoeg ervaring op om inzicht te krijgen in wat elementen van een goede en een slechte tekst zijn en waarom. Ze zien daar namelijk te weinig teksten voor om ervaring op te doen dat hun schrijfproces positief zou beïnvloeden.

            Daarom is er een programma bedacht, *Comproved*, waarbij leerlingen tegelijkertijd twee teksten te zien krijgen en deze dus paarsgewijs met elkaar kunnen vergelijken. Hierbij moeten ze steeds kiezen welke tekst ze beter vinden, waar een rangorde van wordt gemaakt, en bij elke tekst een tip en een top geven. Op deze manier doen leerlingen dus meer ervaring op met de mogelijke vormen van een tekst zoals een ander het heeft bedacht; en daarnaast leren ze goed op de verschillen en overeenkomsten tussen elementen uit twee teksten te letten, waardoor ze meer bewustzijn ontwikkelen over de keuzes die worden gemaakt bij het schrijven van een tekst en of deze aanslaan. Deze aanpak vergemakkelijkt ook het geven van feedback, omdat het makkelijker is om een tekst te beoordelen in vergelijking tot een andere tekst dan om zomaar bij een enkele tekst feedback te bedenken. Uiteindelijk krijgen leerlingen ook van meerdere klasgenoten feedback, waardoor ze een beter beeld hebben van hoe hun tekst beter kan.

In theorie zouden leerlingen dus veel meer leren van het geven en krijgen van feedback door het paarsgewijze vergelijken dan door het invullen van een rubriek, omdat ze op deze manier meer input aan schrijfwijzen krijgen en makkelijker feedback kunnen geven door teksten te vergelijken en de beste te kiezen, waardoor ze ook gelijk gericht kunnen focussen op wat een tekst goed of slecht maakt. Het klinkt als een win-win-win, maar zal het er in de praktijk ook zo aan toegaan?
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**Inhoud van de workshop**

Wat maakt een schrijver goed? Wat maakt een tekst goed? En vooral: hoe maak je goede schrijvers? Dit waren vragen die ten grondslag lagen aan deze workshop. Tijdens deze workshop maakten we kennis met de nieuw door Klaske Elving ontwikkelde schrijfstrategie *Booster*. Booster is daarbij een acroniem voor brainstormen – ordenen – opbouw bepalen – schrijven – teruglezen – evalueren – reviseren.

Naast het aanleren van schrijfstrategieën, maakten de workshopleiders ons duidelijk dat wij als docenten ook rekening moeten houden met de verschillen tussen schoolniveau’s als het op schrijfvaardigheid aankomt. Zo zal de gemiddelde vwo-leerling sneller aan de slag gaan met een bouwplan, waar een havo-leerling juist eerder gebruik zal maken van *trial and error*: gewoon gaan schrijven en wel zien waar het schip strandt. Elving sluit met haar schrijfstrategie meer aan bij de laatste doelgroep.

De workshopleiders brachten ons vervolgens even terug in de schoolbanken en lieten ons een aantal teksten beoordelen. Welke tekst was beter? En waarom? Al gauw bleek dat er zoveel meningen waren als dat er mensen in de zaal zaten. Daarmee werd duidelijk hoe belangrijk het is dat leerlingen meerdere teksten te lezen/reviewen krijgen in plaats van één. Daarvoor werd een bijzonder handig hulpmiddel geïntroduceerd: *comproved.*

**Eye-opener**

Dat leerlingen beter worden wanneer ze elkaars werk reviseren, was voor zover bekend. Dat het vervolgens zonde is dat leerlingen bij de meeste revisielessen van slechts één andere leerling het werk bekijken en tevens van slechts één andere leerling feedback krijgen, is een open deur, maar was goed om op gewezen te worden. Deze workshop gaf als tip de webtool *comproved*, deze comparing-tool laat leerlingen een door de docent te bepalen hoeveelheid teksten lezen. De leerling moet deze teksten vervolgens van feedback voorzien.

**Bruikbaarheid**

Voor ons gold dat we al overtuigd waren van het nut van peer-feedback. Door deze workshop hebben we kennis kunnen maken met een grondiger manier van peer-reviewing dan we tot nu toe zelf in onze lessen toepasten. We zijn dan ook erg benieuwd naar de resultaten van onze lessen na het gebruik van *comproved*.