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Als je Nederlands gaat studeren, dan vind je Nederlands zo interessant dat je er je hele leven wel mee te maken zou willen hebben. Zijn studenten Nederlands daarom laaiend enthousiast over het schoolvak Nederlands? Of signaleren ze problemen en hebben ze adviezen over hoe het vak gegeven zou moeten worden? Welke onderdelen vinden ze meer of minder belangrijk? Ter voorbereiding op overleg over het schoolvak Nederlands (zie Verslag Symposium 2015) is een lijst vragen aan beginnende studenten Nederlands voorgelegd. Onderzoek naar de waardering van leerlingen voor het vak is namelijk al weer enige jaren geleden verschenen (Van Grinsven, Mondrian en Westerik 2007), en beginnende studenten beschikken over meer recente informatie, recente ervaringen waarover ze kunnen rapporteren.

*Methode.* De deelnemers waren 36 studenten van een eerstejaarscursus Nederlandse taalkunde, ongeveer 10 mannen en 26 vrouwen. De meesten hadden in 2014 het vwo-examen gedaan. 34 deelnemers waren dat jaar begonnen aan de studie Nederlands, 2 deelnemers volgden de studie Duits*.* In de pauze van een van de colleges vulden de studenten een vragenlijst in. Dat kostte ze gemiddeld tien minuten.De vragenlijst is integraal opgenomen in bijlage 1.

*Resultaten.* De globale oordelen over het vak, uitgedrukt op een zevenpuntsschaal, zijn samengevat in Tabel 1. Studenten die Nederlands gaan studeren, kiezen in het algemeen de positieve kant van het midden (4) van de schaal. Het gemiddelde van de antwoorden is bijvoorbeeld 2,8, dus dichter bij ‘leerzaam’ dan bij ‘niet leerzaam’ aan de uiteinden van de schaal. Het gemiddelde van hun inschatting van wat klasgenoten van de leerzaamheid vinden is 4,6. Dat ligt aan de andere kant van het midden. De uitkomsten wijzen uit dat studenten Nederlands het vak leerzaam, niet zo moeilijk, interessant, afwisselend en nuttig vinden en dat ze denken dat hun klasgenoten het vak minder leerzaam, moeilijk, niet interessant, niet afwisselend en niet zo nuttig vinden. Alleen bij de vraag of het mogelijk is om het vak veel beter te onderwijzen, komen de oordelen overeen. De studenten denken zelf dat het mogelijk is om het vak veel beter te geven, en ze veronderstellen dat hun klasgenoten dat ook denken.

**Tabel 1.** De uitkomsten bij de vragen Wat vind je van het schoolvak Nederlands in het voortgezet onderwijs? en Maak een inschatting: wat vinden jouw klasgenoten van dit vak? Kolom 2, ‘eigen oordeel’ bevat de oordelen van de studenten zelf; kolom 3 ‘klasgenoten’ bevat hun inschatting van de oordelen van klasgenoten. De getallen zijn gemiddelden van de individuele oordelen op een zevenpuntsschaal (met tussen haakjes de standaarddeviatie en in een aparte kolom de variantie).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Eigen oordeel | Klasgenoten |
|  | *gemiddeld (SD)* | *gemiddeld (SD)* |
| leerzaam/niet leerzaam | 2,8 (1,3) | 4,6 (1,3) |
| moeilijk/niet moeilijk | 5,0 (1,3) | 3,7 (1,5) |
| interessant/niet interessant | 3,1 (1,5) | 5,2 (1,3) |
| afwisselend/saai | 3,5 (1,5) | 5,0 (1,6) |
| het kan veel beter/er zijn geen mogelijkheden om het veel beter te geven | 3,2 (1,3) | 3,2 (1,3) |
| nuttiger/minder nuttig dan de andere schoolvakken | 3,4 (1,0) | 5,1 (1,2) |
| moeilijker/gemakkelijker dan de ander schoolvakken | 4,8 (1,2) | 3,8 (1,4) |

De verschillen in oordelen zijn significant, behalve bij de vraag of het veel beter zou kunnen (zie bijlage voor details).

Vrijwel alle studenten (34 van de 36) vinden het vak in de bovenbouw duidelijk verschillen van het vak in de onderbouw. Op de vraag of een bepaald onderdeel in de onderbouw beter of juist minder goed behartigd werd dan in de bovenbouw, waren de meningen verdeeld. De meeste studenten vinden de hoeveelheid leesstof , het enthousiasme van de docent, de onderwerpen die behandeld worden, het niveau, de manier van les krijgen en de afwisseling van stof en taken beter in de bovenbouw. Toetsing en leerstof zijn duidelijker in de onderbouw, zie tabel 2.

**Tabel 2.** Antwoorden op de vraag *Hoe verschilt de onderbouw van de bovenbouw?* De studenten konden kiezen uit “onderbouw beter”, “bovenbouw beter” of “geen verschil”.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | ob beter | bb beter | geen verschil |
| de hoeveelheid leesstof is in de  | 4 | 27 | 3 |
| het enthousiasme van de docent is in de  | 4 | 18 | 12 |
| de onderwerpen die behandeld worden zijn in de  | 5 | 20 | 9 |
| het niveau (de moeilijkheidsgraad) is in de | 5 | 22 | 7 |
| de manier van les krijgen is in de | 5 | 15 | 14 |
| de afwisseling van stof en taken is in de  | 7 | 19 | 8 |
| de hoeveelheid huiswerk is in de  | 12 | 13 | 9 |
| de toetsen zijn duidelijker in de  | 17 | 4 | 13 |
| de leerstof is duidelijker in de | 18 | 3 | 13 |

Bij de vraag *Werkten jullie uit de schoolboeken?* konden de studenten kiezen uit “vrijwel altijd, meestal wel, de helft van de tijd, meestal niet, of vrijwel nooit”, een schaal die in percentages is uitgedrukt (100, 75, 50, 25 en 0%) om het gemiddelde te berekenen. In ongeveer 65% van de tijd werd uit schoolboeken gewerkt. Veel studenten wisten niet meer precies welke schoolboeken gebruikt waren. Genoemd werden *Nieuw Nederlands* (12x), *Dautzenberg* (8x), *Op Niveau / Nieuw Niveau* (8x), *Talent* (3x), *Eldorado* (2x), *Laagland* (2x), *Literatuur in zicht* (2x), *Metropool* (2x) en *Kiliaan* (1x).

De meeste studenten (19) waren tevreden over de balans tussen wel of niet uit het schoolboek werken. Ze noemden bij de opmerkingen:

*fijn om uit schoolboeken te lezen: info was makkelijk terug te vinden
prima zo;* Talent *in de onderbouw betrof nl. ook externe boeken, poëzie etc.
zo zit er een duidelijke structuur in het lesprogramma en de stof staat overzichtelijk bij elkaar
in de bovenbouw werd het minder en deden we meer klassikaal. Dat was een goede manier om te leren*

Sommigen (8) hadden minder les willen hebben uit de schoolboeken, want:

*uitleg docent interessanter
veel literaire teksten door de leraar gekozen, hierdoor hebben wij veel meer literatuur gehad dan ander scholen
de eigen inbreng van de docent maakte de lessen echt veel boeiender
de schoolboeken waren soms best wel dom en basaal, ze waren vooral gericht op regels
ik vond de schoolboeken lang niet altijd een zinvolle aanvulling. Zo was Dautzenberg achtergrondinformatie, terwijl de kern van de stof in aantekeningen gegeven werd
de schoolboeken waren onduidelijk; ik had liever wat meer onderscheid gehad in de stof d.m.v. verschillende boeken
ik vond het werken met literatuur veel leuker en leerzamer dan de stof die in de schoolboeken stond
meer afwisseling*

Anderen (7) wilden juist meer les uit schoolboeken, want

*een jaar een eigenwijze leraar die zonder schoolboeken werkte, dat was vreselijk
nu waren we grotendeels afhankelijk van de persoonlijke kijk van de docenten op het vak Nederlands
duidelijk om na te lezen
er had misschien wat meer met de boeken gewerkt kunnen worden om te oefenen met spelling, grammatica etc.
in het laatste jaar misschien meer; we waren alleen nog bezig met samenvatten en oude examens
omdat je dan duidelijker weet wat je moet kunnen en weten
de stof was soms niet duidelijk omdat er niet één boek is en stencils raak je gemakkelijk kwijt*

Op de vraag *Wat vind je van de docenten Nederlands?* antwoordden de meesten “wisselend”. Twee studenten vonden de docenten van de onderbouw beter, twee anderen vonden juist de docenten in de bovenbouw beter. Twee studenten noemden de docenten Nederlands “chaotisch”, vier anderen noemden de docenten “kundig” of “vakbekwaam”.

De tabellen 3 en 4 bevatten gemiddelde cijfers voor toetsing en nut van het vak. De toetsing van het vak krijgt van deze groep studenten meestal een 6 of een 7. Bij het nut van de onderdelen lopen de gemiddelden meer uiteen. De oordelen lopen overigens bij ieder onderdeel erg uiteen.

**Tabel 3.** Toetsing. Gemiddelde bij de vraag een cijfer te geven aan de toetsing van vakonderdelen van Nederlands op een schaal van 1 (bijzonder slecht) tot 10 (bijzonder goed). Naast de omschrijving van de vakonderdelen staat het aantal studenten dat een cijfer gaf, het gemiddelde van de cijfers met bijbehorende standaarddeviaties en varianties, en de range waarbinnen de gegeven cijfers zich bevinden.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| De toetsing van: | N | Gem. | SD | Variantie | Range |
| Mondelinge overhoringen literatuur | 36 | 7,72 | 1,23 | 1,52 | 5 – 10 |
| schrijven betoog | 36 | 7,72 | 1,00 | 1,01 | 5 - 10 |
| schoolexamens | 35 | 7,43 | ,85 | ,72 | 5 - 9 |
| leesvaardigheid | 35 | 7,37 | 1,00 | 1,01 | 5 – 9 |
| schrijven beschouwing | 35 | 7,23 | 1,11 | 1,24 | 5 - 10 |
| grammatica | 35 | 7,14 | 1,26 | 1,60 | 4 – 8 |
| spelling | 35 | 6,89 | 1,47 | 2,16 | 2 – 9 |
| schrijven zakelijke brief | 31 | 6,81 | 1,19 | 1,43 | 4 – 10 |
| leesdossier | 33 | 6,55 | 2,12 | 4,51 | 1 -10 |
| spreekbeurten | 34 | 6,44 | 1,40 | 1,95 | 4 - 9 |
| centraal eindexamen | 36 | 6,22 | 1,90 | 3,61 | 2 - 9 |
| debatteren | 32 | 6,00 | 2,16 | 4,65 | 1 - 10 |
| creatieve schrijfopdracht | 29 | 5,66 | 1,90 | 3,59 | 1 - 8 |

**Tabel 4**. Nut. Overzicht van hoe nuttig verschillende vaardigheden gemiddeld worden gevonden door de studenten, op een schaal van 1 (absoluut niet nuttig) tot 10 (bijzonder nuttig). Naast de omschrijving van de vaardigheden staat het aantal studenten dat een cijfer gaf, het gemiddelde van de cijfers met bijbehorende standaarddeviaties en varianties, en de range waarbinnen de gegeven cijfers zich bevinden.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Het nut van:  | N | Gem. | SD | Variantie | Range |
| schrijfvaardigheid | 36 | 8,28 | ,91 | ,83 | 7 – 10 |
| argumenteren | 35 | 7,97 | 1,15 | 1,32 | 5 – 10 |
| leesvaardigheid | 36 | 7,92 | 1,20 | 1,45 | 5 – 10 |
| spelling | 36 | 7,89 | 1,17 | 1,36 | 6 – 10 |
| spreekvaardigheid | 36 | 7,81 | 1,33 | 1,76 | 5 – 10 |
| grammatica | 36 | 7,81 | 1,21 | 1,48 | 5 – 10 |
| schrijven | 36 | 7,78 | 1,29 | 1,66 | 4 – 10 |
| mondeling presenteren | 36 | 7,75 | 1,13 | 1,28 | 5 – 10 |
| literatuur lezen | 36 | 7,50 | 1,25 | 1,57 | 4 – 10 |
| tekstanalyse | 36 | 7,36 | 1,15 | 1,32 | 4 – 9 |
| literatuurgeschiedenis | 36 | 6,94 | 1,45 | 2,11 | 3 – 10 |
| samenvatten | 35 | 6,94 | 1,59 | 2,53 | 3 – 10 |
| debatteren | 33 | 6,82 | 1,42 | 2,03 | 3 – 10 |
| literatuur analyseren/ onderzoeken | 33 | 6,76 | 1,25 | 1,56 | 3 – 10 |
| luistervaardigheid | 33 | 6,52 | 1,95 | 3,82 | 1 – 10 |
| invuloefeningen | 35 | 5,83 | 1,36 | 1,85 | 3 – 8 |

Op de vraag of het schoolvak Nederlands nodig is in het voortgezet onderwijs, antwoordden deze studenten steeds “ja”. Meestal geven ze daarbij als reden dat de vaardigheden nuttig en belangrijk zijn voor studies en beroepen, dat het om basisvaardigheden gaat waar je in de rest van je leven profijt van hebt en die ten goede komen aan efficiënte communicatie. Vier keer wordt het belang van literatuur en culturele ontwikkeling genoemd. Verder zou iedereen het Nederlands goed moeten beheersen, iemand noemt “tegen taalverloedering”, en een ander vindt dat je in het multiculturele Nederland van dit moment moet uit kunnen leggen hoe het Nederlands in elkaar zit.

De studenten noemden meer vakonderdelen (77) bij de vraag aan welke onderdelen van het vak ze veel meer aandacht zouden besteden als ze zelf docent zouden zijn dan bij de vraag aan welke onderdelen ze veel minder aandacht zouden besteden (46). Een overzicht van vakonderdelen en de aantallen keren dat die genoemd werden staat in tabel 5.

**Tabel 5.** De vakonderdelen waaraan de studenten als ze zelf docent zouden zijn, meer of minder aandacht zouden besteden. In kolom 1 en 3 staan de vakonderdelen die de studenten noemden, daarachter de aantallen keren dat die genoemd werden.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| MEER | 77x | MINDER | 46x |
| grammatica/zinsontleden | 14 | grammatica/zinsontleden | 5 |
| spelling | 11 | samenvatten | 5 |
| literatuurgeschiedenis | 9 | spelling | 4 |
| schrijven | 8 | spreekbeurt/mondelinge presentatie | 4 |
| literatuur | 7 | debat | 3 |
| argumentatie | 6 | leesdossiers | 3 |
| creatief schrijven | 5 | leesvaardigheid | 3 |
| spreekbeurt/mondelinge presentatie | 4 | literatuurgeschiedenis | 3 |
| debat | 3 | luistervaardigheid | 3 |
| tekstanalyse | 2 | tekstanalyse | 3 |
| filosofie | 1 | betoog | 2 |
| formuleringskwesties (framing?) | 1 | brieven schrijven | 2 |
| leesvaardigheid | 1 | argumentatie | 1 |
| letterkunde | 1 | creatief schrijven | 1 |
| lezen | 1 | literaire analyse | 1 |
| nieuwe media | 1 | literatuur | 1 |
| poëzie | 1 | mondelinge overhoringen | 1 |
| taalkunde | 1 | woordenschat | 1 |

Bij de vraag *Kun je iets noemen dat je vreselijk gemist hebt bij het schoolvak Nederlands?* antwoordden 15 studenten niets of “nee, niet echt” en bleek het voor sommigen te lang geleden om daar iets over te zeggen. De overige studenten noemden vaak (12x) dat zij graag meer literatuuronderwijs hadden gehad, meer boeken wilden lezen, een duidelijker schets van de literatuurgeschiedenis, of verhaal- en poëzieanalyse. Creatief schrijven werd door een paar leerlingen gemist (5x), evenals aandacht voor taalkunde (4x), met name voor grammatica en spelling. Ten slotte hadden twee studenten graag meer met debatteren en de kunst van het argumenteren gedaan, werd éénmaal enthousiasme van de medeleerlingen gemist en éénmaal dat van de docent, en was meer aandacht voor nieuwe media ook wenselijk geweest volgens één student. In tabel 6 wordt een overzicht gegeven.

**Tabel 6.** Overzicht antwoorden op de vraag of studenten iets gemist hebben bij het schoolvak Nederlands.

|  |  |
| --- | --- |
| **Antwoorden** | **aantal** |
| Nee / niks opgeschreven / te lang geleden om iets over te zeggen | 15 |
| Meer aandacht voor literatuur (analyse, geschiedenis, poëzie) | 12 |
| Meer aandacht voor creatief schrijven | 5 |
| Meer aandacht voor taalkunde (spelling, grammatica) | 4 |
| Meer aandacht voor debatteren en argumentatie | 2 |
| Meer enthousiasme van medeleerlingen | 1 |
| Betere docent | 1 |
| Meer aandacht voor nieuwe media | 1 |

Veel studenten (15) hebben de vraag *Kun je iets noemen dat je bij Nederlands ervaren hebt, en dat je nooit meer zult vergeten?* overgeslagen of met “nee” beantwoord. Onder de overige antwoorden zien we veelal commentaar op de docent en de ontdekking van literatuur terugkomen. Meer dan eens bleken deze zaken met elkaar verbonden te zijn; de docent blijkt een belangrijke rol te hebben bij de kennismaking met literatuur. Met betrekking tot de docent werd het volgende genoemd:

*Persoonlijke anekdotes en verhalen van docenten. (2x)*

*Het enthousiasme van de docent. Mede door hem ben ik Nederlands gaan studeren. (2x)*

*De docent van de bovenbouw.*

*Het feit dat bij een docent lang werd nagepraat over een presentatie.*

*De keren dat de leraar de klas een verhaal voorlas. Iedereen zat geboeid te luisteren.*

*Poëzieanalyse, waarbij de docent met zijn mooie lage stem de gedichten voorlas en dat er langzaam maar zeker meer tevoorschijn kwam. Het voelde als een wereld die openging en de tijd vloog voorbij.*

In de bovenstaande opsomming komt literatuuronderwijs al enkele keren ter sprake, maar er werden ook los van de docent opmerkingen gemaakt over het literatuuronderwijs, vaak in combinatie met het noemen van de mondeling als positieve ervaring:

*De ontdekking van literatuur.*

*Literatuurgeschiedenis vond ik erg leuk!*

*Mijn mondeling, vanwege een goed cijfer en ook dat ik toen met meer diverse literatuur in aanraking kwam.*

*Bij de mondeling van mijn literatuurlijst: dat mijn docente als enige begreep wat ik zo gaaf vond aan sommige boeken.*

*Mondeling poëzie.*

Bij de overige antwoorden zien we dat voor twee studenten creatief schrijven een goede ervaring was, meldt één student dat het oefenen van het betoog onvergetelijk was en wordt eenmalig melding gemaakt van een geslaagde presentatie. Eén van de studenten heeft met name onthouden het vak te willen gaan studeren. Er wordt éénmalig aangegeven dat er op school zeer slecht Nederlands werd onderwezen. Ten slotte meldt iemand dat het examentoneel onvergetelijk was, en besluit één student dat het gehele vak Nederlands een ervaring was om niet te vergeten.

Er werd 20 keer gebruik gemaakt van de mogelijkheid om aanbevelingen te doen om het vak te verbeteren. Over het literatuuronderwijs:

*Literatuur lezen in de klas (anders doet niemand het)*

*(ik vond het altijd heerlijk als mijn docente voorlas, ook / juist literatuur!)*

*Meer literatuur! (2x)*

*Minder literatuur analyseren*

*Beter controleren of mensen de boeken op de lijst wel écht hebben gelezen*

*Moderniseer het curriculum. Ieder kind kan een boekverslag van internet plakken (mijn mondelingen over literatuur gingen bij alle talen prima. De helft van de boeken heb ik niet eens gelezen).*

*Bespreek een aantal boeken eens klassikaal echt grondig (zoals bij verhaalanalyse).*

*Er zou iets meer aandacht geschonken mogen worden aan het lezen van boeken.*

*Meer aandacht voor de literatuurgeschiedenis en de Nederlandse klassiekers. Wij hebben alleen Van de vos Reinaarde besproken, verder nauwelijks Middelnederlands/ Vroegnieuwnederlands.*

*Het samenvatten schrappen uit het examen en iets met literatuur toevoegen.*

Over de docenten of de didactiek:

*Met enthousiasme lesgeven helpt!*

*Betere docenten, vooral de tweedegraads docenten in de onderbouw.*

*in de bb docenten met een master Ned ipv HBO-lerarenopleiding,*

*algemeen voortgezet onderwijs: meer lesgeven! niet alleen het boek volgen en enkel vragen beantwoorden, zoals nu gebeurt om leerlingen 'zelfstandig 'te maken.*

*de klas meer inspraak geven in onderwerpen e.d.*

*meer diepgang, meer structuur, niet te snel alles willen afraffelen*

Overige opmerkingen:

*Meer theoretisch kader behandelen.*

*Creativiteit (2x), want taal geeft oneindig veel mogelijkheden. Fantasie*

*Gevarieerdere lessen: naast spelling en grammatica meer andere dingen die mensen aan het denken zetten (geschiedenis, literatuur, schrijven analyseren/ onderzoek)*

*Meer inspelen op de belevingswereld van kinderen, vooral in de onderbouw.*

Toetsing, eindexamen:

*Ik begrijp de manier van toetsen / de inhoud van de stof, maar het verwaarloost vooral in vwo6, alle andere interessante aspecten van het vak. Ik denk dat veel leerlingen vooral van dat jaar een afkeurend gevoel overhielden voor onze taal.*

*Examentoneel was echt heel leuk om te doen. Het kost veel tijd, maar dat was het zeker waard.*

*Meer aandacht voor begrijpend lezen, i.p.v. alleen toetsen zonder uitleg;*

*samenvatten als eindexamenonderdeel vinden veel mensen vreselijk en is (tot nu toe) ook niet erg nuttig als voorbereiding voor het wo.*

Grammatica:

*Grammatica ook in de bovenbouw (4x)*

*Geen trucjes meer aanleren bij grammatica*

*Betere grammaticalessen*

*Meer grammatica oefenen.*

Spelling:

*Spelling ook in de bovenbouw (2x)*

*Meer spelling oefenen.*

*Minder spelling.*

*Conclusie.* Het is niet veel werk om de vragenlijst af te nemen en te verwerken. De uitkomsten laten zien dat er heel wat verschil van mening is onder de studenten over wat de inhoud van het vak moet zijn, maar over de vraag of het schoolvak veel beter gegeven kan worden, zijn ze het eens: dat moet mogelijk zijn. De uitkomsten van de vragenlijst bevestigen dus wat er in de wandelgangen al bekend is, en bevestigen wat in het omvangrijker onderzoek van Van Grinsven, Mondrian en Westerik (2007) gevonden is.

Onderzoek via vragenlijsten zoals deze is vooral waardevol als ze jaar in jaar uit worden gebruikt. Dan kun je zien of het onderwijs vooruitgaat of niet. Om te bepalen of het schoolvak Nederlands in het algemeen goed voorbereidt op een universitaire studie, zou je de vragenlijsten aan studenten van verschillende faculteiten moeten voorleggen. Doe dat dan wel in het eerste semester van het eerste jaar, want een van de ondervraagde studenten had als tip voor de vragenlijst: *vraag hoe lang het geleden is dat diegene op de middelbare school zat.* Kennelijk zijn de vragen voor studenten die al wat langer geleden van school kwamen moeilijk te beantwoorden.

Noot. Met dank aan de studenten die deelnamen en aan Merijn Beeksma die geholpen heeft met dit verslag.
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**Bijlage 1.** De vragenlijst die in het onderzoek van dit verslag aan de studenten is voorgelegd.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Nederlands in het voortgezet onderwijs.** Met deze vragenlijst onderzoeken we welke mogelijkheden er zijn om de kwaliteit van het schoolvak Nederlands te verhogen. Noteer wat het eerste in je opkomt. Er zijn ook vragen waarbij je uitgebreider toelichting kunt geven.

Ben je man / vrouw? Welke vooropleiding? vwo / havo / hbo / pabo / anders (meer antwoorden mogelijk)

1. Wat vind je van het schoolvak Nederlands in het voortgezet onderwijs?

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| leerzaam | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | niet leerzaam |
| moeilijk | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | niet moeilijk |
| interessant | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | niet interessant |
| afwisselend | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | saai |
| het kan veel beter | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | er zijn geen mogelijkheden om het vak beter te geven |
| nuttiger dan  | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | minder nuttig dan de andere schoolvakken |
| moeilijker dan  | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | gemakkelijker dan de andere schoolvakken |

2. Maak een inschatting: wat vinden jouw klasgenoten van dit vak?

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| leerzaam | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | niet leerzaam |
| moeilijk | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | niet moeilijk |
| interessant | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | niet interessant |
| afwisselend | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | saai |
| het kan veel beter | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | er zijn geen mogelijkheden om het vak beter te geven |
| nuttiger dan  | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | minder nuttig dan de andere schoolvakken |
| moeilijker dan  | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | gemakkelijker dan de andere schoolvakken |

3. Is er een verschil tussen Nederlands in de onderbouw en in de bovenbouw? Ja / Nee

4. Als je "Ja" antwoordde op de vorige vraag: hoe verschilt de onderbouw van de bovenbouw? Streep door wat niet van toepassing is.

|  |  |
| --- | --- |
| de onderwerpen die behandeld worden zijn in de  | onderbouw beter / geen verschil / bovenbouw beter |
| het niveau (de moeilijkheidsgraad) is in de | onderbouw beter / geen verschil / bovenbouw beter |
| de afwisseling van stof en taken is in de  | onderbouw beter / geen verschil / bovenbouw beter |
| de hoeveelheid huiswerk is in de  | onderbouw meer / geen verschil / bovenbouw meer |
| de hoeveelheid leesstof is in de  | onderbouw meer / geen verschil / bovenbouw meer |
| de manier van les krijgen is in de | onderbouw beter / geen verschil / bovenbouw beter |
| het enthousiasme van de docent is in de  | onderbouw groter / geen verschil / bovenbouw groter |
| de leerstof is duidelijker in de | onderbouw / geen verschil / bovenbouw  |
| de toetsen zijn duidelijker in de  | onderbouw / geen verschil / bovenbouw  |

5. Werkten jullie uit schoolboeken?

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| vrijwel altijd | meestal | de helft van de tijd | meestal niet | nooit |

6. Welke schoolboeken gebruikten jullie?

7. Had je meer / minder met de schoolboeken willen werken? Waarom?

8. Wat vind je van de docenten Nederlands?

9. Geef een cijfer aan de toetsing bij het vak Nederlands en het nut van de onderdelen.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **TOETSING**(1 = bijzonder slecht, 10 = bijzonder goed) | cijfer |  | **NUT**(1 = absoluut niet nuttig, 10 = bijzonder nuttig) | cijfer |
| toetsen leesvaardigheid |  |  | leesvaardigheid |  |
| toetsen grammatica |  |  | spreekvaardigheid |  |
| toetsen spelling |  |  | luistervaardigheid |  |
| mondelinge overhoringen literatuur |  |  | schrijfvaardigheid |  |
| debatten |  |  | debatteren |  |
| schrijven betoog |  |  | tekstanalyse |  |
| schrijven beschouwing |  |  | spelling |  |
| schrijven zakelijke brief |  |  | grammatica |  |
| creatieve schrijfopdrachten |  |  | argumenteren |  |
| leesdossiers |  |  | literatuur lezen |  |
| spreekbeurten |  |  | literatuurgeschiedenis |  |
| centraal eindexamen |  |  | literatuur analyseren of onderzoeken |  |
| de schoolexamens |  |  | samenvatten |  |
|  |  |  | mondeling presenteren |  |
|  |  |  | schrijven |  |
|  |  |  | invuloefeningen |  |

10. Is het vak Nederlands nodig in het voortgezet onderwijs? Ja / nee. Waarom?

11. Als jij docent Nederlands zou zijn, aan welke onderdelen zou je dan veel meer aandacht besteden?

12. Als jij docent Nederlands zou zijn, aan welke onderdelen zou je dan veel minder aandacht besteden?

13. Kun je iets noemen dat je vreselijk gemist hebt bij het schoolvak Nederlands?

14. Kun je iets noemen dat je bij Nederlands ervaren hebt, en dat je nooit meer zult vergeten?

15. Welke aanbevelingen kun je doen om het vak te verbeteren? En overige opmerkingen zijn welkom!

**Bijlage 2.** Statistische details bij tabel 1

Of er verschil is tussen hoe studenten het vak zelf beoordeelden en dachten dat hun klasgenoten zouden doen, is bepaald met tweezijdige gepaarde t-toetsen. De eerste kolom bevat het verschil tussen het gemiddelde eigen oordeel (*eo)* van de studenten en het gemiddelde van wat ze dachten dat klasgenoten zouden oordelen (*kg)*, daarachter volgen de details.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Gem. | SD | Error  | Lower | Upper | t | df | Sig.  |
| leerzaam\_eo - leerzaam\_kg | -1,83 | 1,23 | ,21 | -2,25 | -1,42 | -8,94 | 35 | ,00 |
| moeilijk\_eo - moeilijk\_kg | 1,28 | 1,56 | ,26 | ,75 | 1,81 | 4,91 | 35 | ,00 |
| interessant\_eo - interessant\_kg | -2,17 | 1,70 | ,28 | -2,74 | -1,59 | -7,65 | 35 | ,00 |
| afwisselend\_eo - afwisselend\_kg | -1,50 | 1,68 | ,28 | -2,07 | -,93 | -5,35 | 35 | ,00 |
| kan\_beter\_eo - kan\_beter\_kg | -,06 | ,98 | ,16 | -,39 | ,28 | -,34 | 35 | ,74 |
| nuttiger\_dan\_eo - nuttiger\_dan\_kg | -1,72 | 1,37 | ,23 | -2,18 | -1,26 | -7,57 | 35 | ,00 |
| moeilijker\_dan\_eo - moeilijker\_dan\_kg | 1,00 | 1,57 | ,26 | ,47 | 1,53 | 3,83 | 35 | ,00 |

Deze berekeningen laten zien dat studenten Nederlands het vak gemiddeld leerzaam vonden (*M* = 2,8, *SD* = 1,3), maar dachten dat hun klasgenoten het als minder leerzaam zouden bestempelen (*M* = 4,6, *SD* =4,6 ). Dit verschil is significant: *t*(35) = -8.94, *p* < .001, BI = [-2,25, -1,42].
Daarnaast ervoeren de studenten het vak Nederlands als een vrij gemakkelijk vak (*M* = 5,0, *SD* = 1,3). Zij verwachtten dat hun klasgenoten er iets meer moeite mee hadden (*M* = 3,7, *SD* = 1,5), een significant verschil: *t*(35) = 4,91, *p* < .01 en het BI = (0,75, 1,81).
Ook bleek er een significant verschil te zijn tussen de mate van interesse die de studenten zelf in het vak hadden en die ze denken dat hun klasgenoten hadden. De studenten vonden het vak zelf tamelijk interessant (*M* = 3,1, *SD* = 1,5) maar denken dat het vak minder interesse heeft gewekt bij hun klasgenoten (*M* = 5,2, *SD* = 1,3). Dit verschil is wederom significant: *t*(35) = 7.65, *p* < .001, BI = [-2,74, -1,59].
De studenten stonden gemiddeld neutraal in de vraag of het vak afwisselend is of niet (*M* = 3.5, *SD* = 1,5), maar gokten dat hun klasgenoten het vak niet als erg afwisselend hebben ervaren (*M* = 5,0, *SD* = 1,6), een significant verschil: *t*(35) = -5,35, *p* < .001, BI = [-2,07, -0,93].
Op de vraag of het vak nog veel ruimte tot verbetering biedt of niet, reageren de studenten gemiddeld wederom neutraal (*M* = 3,2, *SD* = 1,3). De studenten verwachtten dat hun klasgenoten deze mening delen, en scoren gemiddeld hetzelfde op die vraag (*M* = 3,2, *SD* = 1,3). Er is hierbij dus geen sprake van een significant verschil.
Een verschil treffen we wel aan tussen wat studenten zelf vinden van het nut van het vak ten opzichte van andere vakken en wat zij denken dat hun klasgenoten vinden: de studenten vinden dat het vak niet zozeer nuttiger of minder nuttig is dan andere vakken (*M* = 3,4, *SD* = 1,0) maar denken dat hun klasgenoten het vak een stuk minder nuttig vinden dan andere vakken (*M* = 5,1, *SD* = 1,2). Dit verschil is significant: *t*(35) = -7.57, *p* < .001 en BI = [-2,18, -1,26].
Ten slotte zijn de studenten van mening dat het vak Nederlands ten opzichte van andere schoolvakken gemakkelijk is (*M* = 4,8, *SD* = 1,2). Ze denken dat dit in mindere mate gold voor hun klasgenoten (*M* = 3,8, *SD* = 1,4). Ook dit verschil blijkt significant: *t*(35) = 3.83, *p* < .01, BI = [0,47, 1,53].